



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
05-06-2018
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

27 Pž-2747/2018-2

40-St-2737/17.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja te Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SOKOL MARIĆ d.o.o., OIB 11543074213, Zagreb, Trg Republike Hrvatske 8/II, kojeg zastupa punomoćnica Ingrid Mohorovčić-Gjanković iz Odvjetničkog društva Gjanković i partneri iz Zagreba, Račkoga 8, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2737/2017 od 9. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2737/2017 od 9. ožujka 2018. u dijelu točke II.2.1. izreke u odnosu na vjerovnika Addiko bank d.d. Zagreb te predmet vraća u tom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2737/2017 od 9. ožujka 2018. su utvrđene i osporene tražbine vjerovnika među kojima je u točki II.2.1. izreke sud utvrdio osporenim od strane dužnika tražbinu vjerovnika Addiko bank d.d. Zagreb u iznosu od 8.429.410,48 kn, za koju postoji ovršna isprava, te uputio osporavatelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da su dužnik i vjerovnik Addiko bank d.d. 2. veljače 2018. prvostupanjskom sudu predali zajednički podnesak u kojem su naveli da se radi o uvjetnoj tražbini i da se preostali neiskorišteni dio limita po Ugovoru u iznosu sporne tražbine neće koristiti sukladno izjavi dužnika od 9. studenog 2017. Dužnik smatra da od tog trenutka tražbina više ne postoji pa da je pogrešno upućen na parnicu.

Žalba je osnovana, ali ne iz u njoj navedenih razloga.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka

propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je u postupku donošenja pobijane odluke počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, njegova je izreka proturječna obrazloženju.

Naime, u točki II.2.1. pobijanog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio da je dužnik osporio tražbinu Addiko bank d.d. u iznosu od 8.429.410,48 kn, za koju postoji ovršna isprava. Kao razlog osporavanja naveo je da se tražbina odnosi na garancije koje nisu izdane, te je uputio osporavatelja (dužnika) na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. To je proturječno obrazloženju rješenja u kojem je navedeno da su tražbinu osporili i dužnik i povjerenik se na stranici 19. navodi:

„Podneskom od 2. veljače 2018. (list 729. spisa) vjerovnik ADDIKO BANKA d.d. , Zagreb, Slavonska avenija 6. i dužnik suglasno su izjavili kako tražbina u iznosu od 8.429.410,48 kn koja predstavlja neiskorišteni limit po ugovoru o limitu za izdavanje garancija i pisama namjere, „a koja je navedena u Tablici tražbina, predstavlja potencijalnu obvezu i nije tražbina Vjerovnika, iz čl. 35. i 137. SZ-a, već ista predstavlja potencijalnu uvjetnu tražbinu iz čl. 143. SZ-a koja nije dospjela i ne zna se kada će dospjeti.“

I u konkretnom slučaju ovaj sud prvog stupnja ostaje kod ranije zauzetog stava da je za pravnu posljedicu utvrđivanja tražbine u predstečajnom postupku odlučna prijava tražbine (od strane dužnika i/ili vjerovnika), te nepostojanje osporavanja prijavljene tražbine (aktivnog odnosa). Stoga se naprijed navedena tražbina smatra utvrđenom.“

Na na stranici 21. obrazloženja ističe: „I u konkretnom slučaju ovaj sud prvog stupnja ostaje kod ranije zauzetog stavaka kako je za pravnu posljedicu utvrđivanja tražbine u predstečajnom postupku odlučna prijava tražbine (od strane dužnika i/ili vjerovnika), te nepostojanje osporavanja prijavljene tražbine (aktivnog odnosa) (članak 47. SZ-a). Stoga je tražbina vjerovnika Addiko banka d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, utvrđena u iznosu od 8.429.410,48 kn.

I za ovu tražbinu, nema zapreke da konkretna obveza dužnika utvrđena ovim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama naknadno prestane otpustom duga (članak 203. ZOO-a). U tom slučaju, tražbina neće biti dio plana restrukturiranja, odnosno sud neće takvu tražbinu navesti u popisu vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju (članak 57. SZ-a).

I u konkretnom slučaju vrijedi obveza dužnika suzdržavanja od postupaka koji bi predstavljali plaćanja i/ili ispunjene obveza suprotno članku 67. SZ-a.

Slijedom svega iznijetog riješeno je kao u izreci.“

Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je izreka rješenja nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili ako su razlozi nejasni ili proturječni, odnosno ima nedostatak zbog kojih se ne da ispitati.

U ovom slučaju, razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja proturječni su izreci rješenja, zbog čega se rješenje ne može ispitati te se za sada ne može ispitati ni osnovanost žalbenih navoda kojima dužnik osporava pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, koji se u bitnom odnose na tvrdnju da su stranke sklopile sporazum o prestanku

tražbine u iznosu od 8.429.410,48 kn. Pitanje je li osporavanje osnovano, inače se rješava u parničnom postupku, a ne u ovom izvanparničnom postupku u kojem nije moguće dokazivanje niti raspravljanje o spornim činjenicama. No, kako iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tražbina Addiko bank d.d. u iznosu od 8.429.410,48 kn utvrđena, što je proturječno sadržaju izreke iz koje proizlazi da je ta ista tražbina osporena, pobijano je rješenje proturječno i nerazumljivo.

Zbog iznijetog prvostupanjsko rješenje je u pobijanom dijelu ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će o predmetnoj prijavljenoj tražbini Addiko banke d.d. donijeti novo rješenje koje će valjano obrazložiti.

Zagreb, 28. svibnja 2018.



Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman